

Buenos Aires, 7 de mayo de 2019.

Vistos los autos: FPA 2138/2017/CS1-CA1 Y FPA 2138/2017/2/RH1 "GODOY, RAMÓN ESTEBAN C/ AFIP S/ ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD"; FPA 12710/2016/CA1-CS1 Y FPA 12710/2016/2/RH1 "PAZ, BLANCA AURORA C/ AFIP S/ ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD"; FPA 6909/2015/CA1-CS1 Y FPA 6909/2015/2/RH1 "BURNE, BLANCA HAYDEE C/ AFIP S/ ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD"; FPA 12808/2016/CA1-CS1 Y FPA 12808/2016/2/RH1 "NIETZEL, ADA BEATRIZ C/ AFIP S/ ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD; FPA 12545/2016/CS1-CA1 Y FPA 12545/2016/1/RH1 "POSADA, MARCELINO NESTOR MARIA C/ PODER EJECUTIVO NACIONAL Y OTROS S/ ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD"; FPA 5021/2014/CS1-CA1 Y FPA 5021/2014/1/RH1 "DUMON, APARICIO GUILLERMO C/ AFIP S/ ACCION MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD"; FPA 4965/2016/CS1-CA1 Y FPA 4965/2016/1/RH1 "PESCE, PEDRO GERONIMO C/ AFIP Y OTROS S/ ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD"; FPA 9906/2014/CS1-CA1 Y FPA 9906/2014/1/RH1 "LANDI, PEDRO MARIO C/ AFIP S/ ACCION MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD"; FPA 87/2017/CS1-CA1 Y FPA 87/2017/1/RH1 "CARRICARTE, TOMAS RAUL C/ AFIP Y OTRO S/ ACCION MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD"; FPA 9055/2016/CS1-CA1 Y FPA 9055/2016/2/RH1 "MALUJE, MARÍA C/ AFIP S/ ACCION MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD"; FPA 7144/2015/CA1-CS1 Y FPA 7144/2015/2/RH1 "REPETTO, BEATRIZ ETELVINA C/ AFIP S/ ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

Que las cuestiones planteadas por la recurrente encuentran adecuada respuesta en el precedente de esta Corte FPA 7789/2015/CS1-CA1 y FPA 7789/2015/1/RH1, "García, María Isabel c/ AFIP s/ acción meramente declarativa de inconstitucionalidad", sentencia del 26 de marzo de 2019, cuyos fundamentos y conclusiones, en lo pertinente, se dan por reproducidos por razón de brevedad.

El juez Rosenkrantz remite a su disidencia en la causa mencionada.

Por ello, por mayoría, se declaran admisibles las presentaciones directas, formalmente procedentes los recursos extraordinarios, y se resuelve declarar, con el alcance indicado en el precedente "García", la inconstitucionalidad de los arts. 23, inc. c; 79, inc. c; 81 y 90 de la ley 20.628, texto según leyes 27.346 y 27.430. Se confirman las sentencias apeladas en cuanto ordenan reintegrar a las actoras los montos que se les hubieran retenido por aplicación de las normas descalificadas y, hasta tanto el Congreso legisle sobre el punto, no podrá descontárseles suma alguna en concepto de impuesto a las ganancias de las respectivas prestaciones previsionales. El precedente "García" podrá ser consultado en la página web del Tribunal www.csjn.gov.ar. Costas por su orden, en atención a la naturaleza de la cuestión debatida. Agréguese las quejas a sus respectivos principales. Exímase a la recurrente de efectuar el pago del depósito previsto en el art. 286 del Código Procesal

-//-

Corte Suprema de Justicia de la Nación

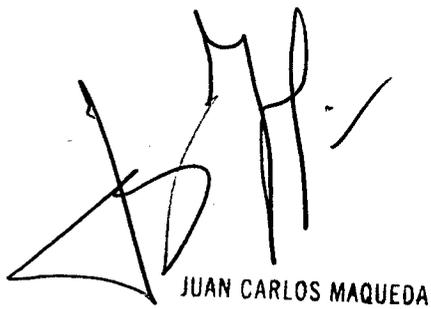
-//- Civil y Comercial de la Nación, cuyo pago se encuentra diferido de conformidad con lo prescripto en la acordada 47/91. Notifíquese y, oportunamente, devuélvanse.



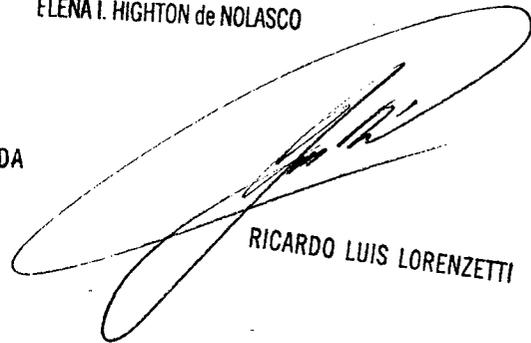
CARLOS FERNANDO ROSENKRANTZ



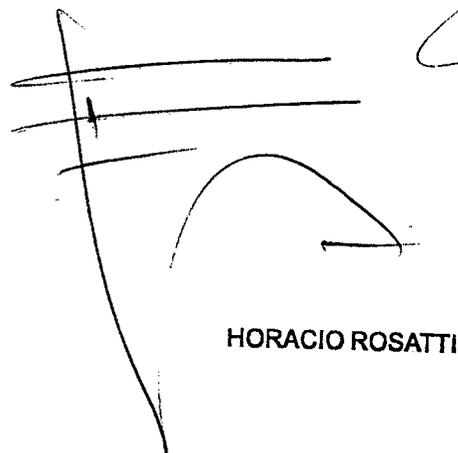
ELENA I. HIGHTON de NOLASCO



JUAN CARLOS MAQUEDA



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI

