



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, *22 de octubre de 2019.-*

Vistos los autos "Recurso de hecho deducido por el actor en la causa Flor, Marcelo Javier y otros c/ EN - M° Justicia - SPF - dto. 2807/93 884/08 s/ Personal Militar y Civil de las FFAA y de Seg.", para decidir sobre su procedencia.

Considerando:

1°) Que la Sala II de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal confirmó la sentencia de grado que había condenado al Estado Nacional -Servicio Penitenciario Federal- a incluir dentro del haber mensual de los demandantes, con carácter remunerativo y bonificable, los suplementos dispuestos por el decreto 2807/93 y sus modificatorios, conforme al criterio sentado por el Tribunal en el precedente "Ramírez" (Fallos: 335:2275).

Al rechazar parcialmente el recurso del coactor Marcelo Alberto Trillo, la alzada indicó como fecha tope de las diferencias reconocidas la de su pase a retiro, por entender que la decisión acerca del reclamo por las sumas devengadas con posterioridad resultaba ajena a su competencia. Contra ese pronunciamiento Trillo dedujo recurso extraordinario que, desestimado, motivó la presente queja.

2°) Que el demandante se agravia de que la cámara haya considerado que, en lo relativo al pago de las sumas devengadas con posterioridad a su pase a retiro, debía iniciar una nueva demanda. Sostiene que lo decidido se contrapone al precedente "Castro Fox" (Fallos: 328:1265), a partir del cual el

Tribunal sostuvo que la interpretación del derecho de fondo es común para militares tanto retirados como en actividad.

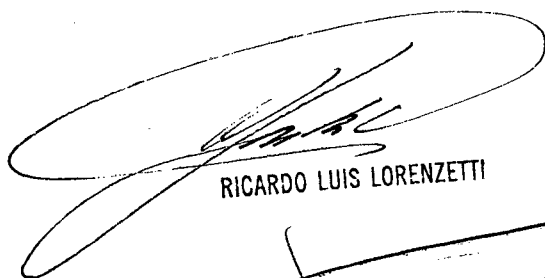
3°) Que asiste razón al recurrente en la crítica que formula, pues si bien es cierto que la competencia del fuero en lo contencioso administrativo federal en cuestiones militares se encuentra circunscripta al régimen en actividad de las fuerzas armadas y de seguridad y el fuero de la seguridad social ha mantenido la suya respecto del personal en situación de retiro, no lo es menos que al momento de deducir la demanda el actor se encontraba en actividad y durante la tramitación de la causa se retiró, cambio que, aun cuando modificó su situación de revista, carece de virtualidad para alterar los alcances de la interpretación efectuada en torno a las leyes federales involucradas, según lo ha resuelto ya este Tribunal en la mencionada causa "Castro Fox" (Fallos: 328:1265).

4°) Que, de acuerdo con la doctrina de dicho precedente, no resulta razonable exigir al jubilado que deduzca dos demandas similares ante distintos fueros a fin de lograr idéntico reconocimiento, situación que conllevaría no solo un arbitrario retraso en la declaración de derechos de naturaleza alimentaria que cuentan con amparo constitucional, sino un dispendio jurisdiccional en oposición a principios básicos de economía y concentración procesal, más aún cuando el criterio establecido por el Tribunal en el precedente "Ramírez" (Fallos: 335:2275) al que hizo remisión la cámara, es de aplicación tanto al personal en actividad como retirado (causa CSJ 489/2011 (47-M)/CS1 "Maldonado, Guillermo y otros c/ EN - M° de Just. y

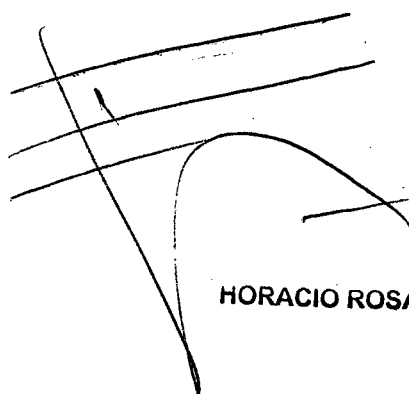
Corte Suprema de Justicia de la Nación

DD.HH. s/ Personal Militar y Civil de las FFAA y de Seg.",
sentencia del 2 de julio de 2013, entre muchas otras).

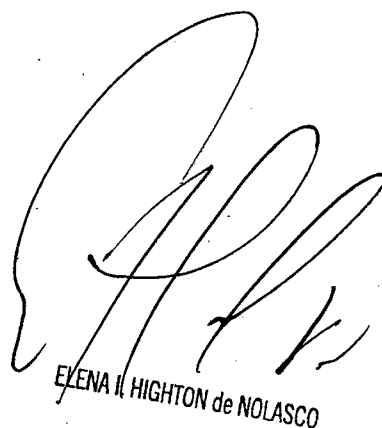
Por ello, se hace lugar a la queja, se declara procedente el recurso extraordinario y se revoca parcialmente la sentencia apelada, en lo que fue materia de agravio, con el alcance indicado. Vuelvan los autos al tribunal de origen para que, por quien corresponda, se dicte un nuevo fallo con arreglo al presente. Costas por su orden en atención a la naturaleza de la cuestión debatida (art. 68, segunda parte, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Declárase a la presentación directa exenta del depósito previsto en el art. 286 del ordenamiento citado (art. 13, inc. f, ley 23.898). Notifíquese, agréguese la queja a los autos principales y, oportunamente, devuélvanse.



RICARDO LUIS LORENZETTI



HORACIO ROSATTI



ELENA I. HIGHTON de NOLASCO

Recurso de queja interpuesto por **Marcelo Trillo**, representado por la **Dra. Valentina Petriella**.

Tribunal de origen: **Sala II de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal**.

Tribunal que intervino con anterioridad: **Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo Federal n° 6**.