Expediente

Organismo: SECRETARIA CIVIL ,COMERCIAL Y DE FAMILIA - SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

Causa:..... S/ ABRIGO SE ACUMULO HERNANDEZ PINTOS MELANY -
Número: C-126549

Documento

A C U E R D O

La Suprema Corte de la Provincia de Buenos Aires, de conformidad con lo establecido en el art. 4 del Acuerdo n° 3971, procede al dictado de la sentencia definitiva en la causa C. 126.549, "H. P., L. A. M., S. J. A., J. M. A.. Abrigo. Se acumuló H. P., M.", con arreglo al siguiente orden de votación (Ac. 2078): doctores Soria, Torres, Kogan, Budiño.

A N T E C E D E N T E S

La Sala III de la Cámara Primera de Apelación en lo Civil y Comercial del Departamento Judicial de San Isidro revocó la sentencia de la instancia de origen y, en consecuencia, declaró la situación de adoptabilidad de los niños L. A. M. y J. M. A. H. P. (v. sent. de 5-IV-2023).

Se interpuso, por la progenitora, recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley (v. escrito de 26-IV-2023).

Oído el señor Procurador General, dictada la providencia de autos y encontrándose la causa en estado de pronunciar sentencia, la Suprema Corte resolvió plantear y votar la siguiente

C U E S T I Ó N

¿Es fundado el recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley?

V O T A C I Ó N

A la cuestión planteada, el señor Juez doctor Soria dijo:

I. El Juzgado de Familia n° 4 del Departamento Judicial de San Isidro, con fecha 4 de octubre de 2022, desestimó el pedido de dictado de situación de adoptabilidad solicitado por el Servicio Local de San Fernando y por el Ministerio Pupilar. Dispuso el egreso de los niños J. y L. del Hogar Puertas del Cielo y estableció como régimen de vida que residan junto a su progenitora, la señora Y. P., debiendo previamente haber dado inicio a un proceso de vinculación materno-filial.

En cuanto al proceso de revinculación ordenado, estableció que "... deberá ser realizado en un lugar adecuado, requiriéndose para ello colaboración a los

profesionales de Fundación Hogares y al Servicio Zonal para su coordinación y seguimiento. Ello, a fin de que este último, teniendo en cuenta que en autos intervienen los Servicios Locales de San Fernando y San Isidro, determine el Servicio Local competente a los fines de supervisar y acompañar a los niños en este proceso, debiendo enviar informe evolutivo del mismo hasta alcanzarse el egreso ordenado. Asimismo, deberá el Servicio Local designado, acompañar y supervisar la situación de los menores una vez producido el egreso del Hogar" (pág. 24, sent. de 4-X-2022).

A ello, agregó que "A los fines de realizar un seguimiento de la medida adoptada precedentemente, el equipo técnico del Juzgado realizará un seguimiento mensual consistente en un informe ambiental y en citaciones quincenales a los niños en la sede del Juzgado, hasta el mes de diciembre inclusive, momento en el que se revisará la periodicidad de tales controles y la necesidad de los mismos" (pág. cit.).

Además, hizo saber a la señora Y. P. que debería continuar con el tratamiento psicológico tanto de ella como de sus otros hijos a su cargo y acreditarlo en autos (v. pág. 25, sent. cit.).

Finalmente, prohibió el acercamiento del señor C. R. -ex pareja de la señora P.- al domicilio de ella y su grupo familiar (v. pág. cit.).

II. A su turno, la Sala III de la Cámara departamental revocó lo resuelto por primera instancia y, en consecuencia, declaró la situación de adoptabilidad de los niños L. A. M. y J. M. A. H. P. (v. sent. de 5-IV-2023).

Para así decidir, sostuvo que "...todas las alternativas disponibles para arribar a un pronunciamiento que ponga fin a un conflicto como el presente, deben ser evaluadas a la luz de privilegiar la situación real del sujeto más vulnerable, no debiendo ello ser desplazado por los intereses de la progenitora por más legítimos que pudiesen resultar. De lo que se trata es de alcanzar la máxima certidumbre respecto del modo como mejor se satisface el interés superior de los niños [...] En consecuencia, resulta evidente que en el caso no se ha considerado dicho interés superior. Al sustentar la decisión apelada solo en los dichos de los niños en una sola de todas las ocasiones en las que se manifestaron -y sin apreciarlos en relación al contexto-, y en el informe antes analizado - sobre la conducta de la progenitora con posterioridad a la adopción de la última medida de abrigo, prescindiendo de elementos de referencia controlables" (págs. 38/39, sent. de 5-IV-2023).

III. Frente a ello, se alza la progenitora mediante recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley por el cual denuncia la errónea aplicación de los arts. 3, 7, 8, 9, 12, 19, 20, 21 y concordantes de la Convención de los Derechos del Niño; 1, 14 bis, 31, 33, 75 inc. 19, 22 y concordantes de la Constitución nacional; 36 inc. 1 de su par provincial; 16.3 de la Declaración Universal de los Derechos del niño; 3 de la ley 26.061; 4, 5, 6, 7 y concordantes de la ley 13.298; 375 y 384 del Código Procesal Civil y Comercial de la Provincia de Buenos Aires; 595, 607, 608, 609, 638 y concordantes del Código Civil y Comercial de la Nación; 11 y concordantes de la ley 14.528; 19 de la

Convención Americana sobre Derechos Humanos; 24 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y 10.3 del Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales. Asimismo, alega absurdo (v. presentación de 26-IV-2023).

Manifiesta en el escrito de referencia que "Todos los informes que obran en el expediente dan cuenta no sólo de mis cambios, sino del acompañamiento que estoy efectuando a mis hijos, de ellos surgen los elementos objetivos en los que se basó el Juez de Primera Instancia para fallar en pos del mantenimiento de los vínculos familiares, de asegurar el interés superior de mis hijos y de crecer en el seno de su familia de origen, la que al día de hoy puede proveerles un ambiente sano para su desarrollo integral" (pág. 9, escrito cit.).

Suma a lo dicho: "Cabe destacar que surge de autos que, iniciado el proceso de revinculación con mis hijos, del servicio local decidieron que frente a las demandas constantes de mis hijos J. y L. de volver a su hogar, su deseo y mejor interés superior, era el de volver a su domicilio conmigo y con sus hermanos, para así contar con estabilidad afectiva y emocional, por lo que se decidió el egreso inmediato de los mismos del Hogar donde se encontraban, siempre con acompañamiento de los efectores que intervienen, tanto administrativos como judiciales. Acompañé las decisiones que se tomaron, respeté las pautas impuestas, cumplí con cada uno de ellas y con las estrategias trazadas, y así lo seguiré haciendo en caso de ser necesario" (pág. 11, escrito cit.).

De esa manera finaliza: "Mis cambios han ido evolucionando, siendo cada vez más notorios y concretos, como bien ha plasmado el Sr. Juez de grado en su sentencia; las estrategias planteadas tanto por los Servicios locales intervinientes como por el Juzgado de primer grado, con todos los giros que el proceso ha tenido (reintegro de M. y S. a vivir con la suscripta del presente por propia voluntad, lo que no ha sido cuestionado por el Servicio Local, informes de evolución positiva por parte del equipo técnico del Juzgado y terapeutas que me han acompañado y seguirán haciéndolo a lo largo de este camino) han culminado en el dictado de una sentencia de Primera Instancia empática, prudente, con perspectiva de género, ceñida a los principios jurídicos modernos que regulan la familia, que no me estigmatiza y que no hace otra cosa que reasegurar el interés superior de los niños como valor constitucional en cuestión, permitiendo la restauración plena del vínculo familiar; ello con el debido control dinámico, no sólo judicial, sino también administrativo de lo resuelto" (pág. cit.).

IV. El recurso prospera.

IV.1. Comparto y hago propios los fundamentos vertidos por el señor Procurador General en el dictamen de 17 de abril de 2024, en cuanto señala que en las circunstancias actuales en las que se encuentran los niños -considerando las constancias que surgen de la causa- la solución adoptada en primera instancia es la que mejor se adecua al interés superior de L. y J. (art. 3.1., CDN; v. pto. III, del

dictamen cit.).

Luego de un pormenorizado análisis de los informes llevados a cabo por los distintos operadores que se encuentran haciendo un seguimiento del caso, que dan cuenta de que los niños por indicación del juzgado se hallan conviviendo con su progenitora desde octubre de 2022, el representante del Ministerio Público concluyó: "...se advierte un cambio significativo y positivo -desde aquellas primigenias y negativas circunstancias que obligaron a la adopción de la medida de abrigo- en el actuar de la progenitora que impactaría favorablemente en los niños y en la dinámica e interrelación de todos los integrantes del grupo familiar. Es de resaltar asimismo, que de los distintos informes adunados y antes mencionados se desprende que los niños han afirmado en distintas oportunidades querer permanecer con su progenitora" (pág. 11, dictamen cit.).

A la luz de aquellas consideraciones del Ministerio Público, pienso que la solución adoptada en primera instancia es la que mejor se adapta al interés superior de los niños (art. 3.1, CDN), pauta que guía toda decisión que sobre ellos se tome y que ha sido definida como "el conjunto de bienes necesarios para el desarrollo integral y la protección de la persona y los bienes de un menor dado y, entre ellos, el que más conviene en una circunstancia histórica determinada, analizada en concreto, ya que no se concibe un interés del menor puramente abstracto, excluyendo toda consideración dogmática para atender exclusivamente a las circunstancias particulares que presenta cada caso" (conf. voto del doctor Pettigiani en Ac. 79.931, "A., K. E.", sent. de 22-X-2003; en similar sentido C. 110.887, "N.N. o S., V.", sent. de 10-VII-2013; C. 102.719, "R., D. I.", sent. de 30-III-2010 y C. 124.007, "L. o NN", sent. de 6-VII-2020).

Cabe recordar el criterio de actualidad con el cual deben resolverse las cuestiones sometidas a juzgamiento, expuesto por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en varias ocasiones, en razón del cual las sentencias "...deben atender a las circunstancias existentes al momento en que se las dicta, aunque estas sean sobrevinientes a la interposición del recurso extraordinario (Fallos: 331:2628; 331:1040; 331:973; 330:4544; entre tantos otros)" (CSJN causa "B., S. M. c. P., v. A.", sent. de 19-V-2010, LL 15-VI-2010, 6 - LL 2010- C, 633 - LL 2-VIII-2010 6, Cita Online AR/JUR/17055/2010).

De esta manera y de conformidad con lo dictaminado por el señor Procurador General (v. pto. III del dictamen de 17-IV-2024), ponderando lo que surge de las constancias objetivas de autos tanto en forma previa como posterior a la interposición del recurso y -en especial- lo que se desprende de los informes realizados luego de que L. y J. retomaran la convivencia con su progenitora en octubre de 2022, corresponde hacer lugar al recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley y, en consecuencia, dejar sin efecto el fallo del Tribunal de Alzada y mantener lo resuelto en la instancia de origen; los niños continuarán la convivencia con la señora P. (art. 289, CPCC).

IV.2. Finalmente, también comparto lo observado en el punto IV del referido dictamen, donde se propicia "...con base en la cautela que debe primar en materia de menores-, que la situación imperante deba seguir atendiendo a la evolución del tratamiento psicológico de los menores y su progenitora, como así también la concurrencia y adherencia de esta última a los talleres y grupos a los que acude -sostén al desempeño de su rol-, y cuya continuidad y debida acreditación resultan de importancia para el resguardo de los derechos que asisten a los niños". Se añadió allí, en conclusiones que comparto, que "el monitoreo que los distintos operadores lleven a cabo sobre el desenvolvimiento de la vinculación y dinámica familiar coadyuvará a continuar con la recomposición, afianzamiento y fortalecimiento de los lazos familiares para que persistan en el tiempo, y, en especial atención velará por el bienestar de los niños. Todo ello sujeto a las necesidades de los mismos y hasta que los profesionales intervinientes consideren su cese; pues no dejo de advertir algunas cuestiones como la escolaridad o la concurrencia a los espacios terapéuticos de los menores que no se hallarían afianzadas en su totalidad, y de tal manera evitar circunstancias que retrotraigan los objetivos logrados o bien puedan llegar a desmejorar la situación personal de los involucrados (conf. doct. Fallo: 344:2669)" (pág. 14, dictamen cit.).

V. Por lo expuesto, de conformidad con lo dictaminado por el señor Procurador General y con el alcance allí otorgado, corresponde hacer lugar al recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley interpuesto por la señora P. y, en consecuencia, dejar sin efecto el fallo del Tribunal de Alzada y mantener la sentencia de primera instancia; los niños continuarán la convivencia con su progenitora, debiéndose observar lo dispuesto en el apartado IV.2. de este voto (art. 289, CPCC).

En atención a la índole de la cuestión debatida, las costas se imponen por su orden (arts. 68 segundo párr. y 289, CPCC).

La presente se notificará con copia del dictamen de 17 de abril del 2024.

Voto por la afirmativa.

El señor Juez doctor Torres y las señoras Juezas doctoras Kogan y Budiño, por los mismos fundamentos del señor Juez doctor Soria, votaron también por la afirmativa.

Con lo que terminó el acuerdo dictándose la siguiente

S E N T E N C I A

Por lo expuesto en el acuerdo que antecede, de conformidad con lo dictaminado por el señor Procurador General, se hace lugar al recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley incoado y, en consecuencia, se deja sin efecto el fallo del Tribunal de Alzada y se mantiene la sentencia de primera instancia, debiéndose observar lo dispuesto en el apartado IV.2. del voto que abre el acuerdo (art. 289, CPCC).

En atención a la índole de la cuestión debatida, las costas se imponen por

su orden (arts. 68 segundo párr. y 289, CPCC).

Regístrese y notifíquese por medios electrónicos (conf. resol. SC 921/21 y Ac. 4013/21 y sus modif. -t.o. por Ac. 4039/21-) y devuélvase por la vía que corresponda.

Suscripto y registrado por el Actuario firmante, en la ciudad de La Plata, en la fecha indicada en la constancia de la firma digital (Ac. SCBA 3971/20).

Firmantes

Funcionario: KOGAN Hilda JUEZA --- Certificado Correcto

Funcionario: TORRES Sergio Gabriel JUEZ --- Certificado Correcto

Funcionario: BUDIÑO Maria Florencia JUEZ --- Certificado Correcto

Funcionario: SORIA Daniel Fernando JUEZ --- Certificado Correcto

Fecha: 13/5/2025 13:16:09 **Funcionario:** CAMPS Carlos Enrique SECRETARIO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA --- Certificado Correcto

Registración

Registro: REGISTRO DE SENTENCIAS DE SUPREMA CORTE - **Número:** RS- 11-2025 - **Código acceso:** B01F688B - **PUBLICO**

Registrado por: CAMPS Carlos Enrique - **Fecha registraci3n:** 13/05/2025 17:20